



УТВЕРЖДАЮ

Председатель НТС ФГБУ «ЦУРЭН»

 А.В. Хатуңцов

« 31 » октября 2018 г.

РЕШЕНИЕ

Секции охраны водных экосистем НТС ФГБУ «ЦУРЭН»

25 сентября 2018 года состоялось заседание Секции охраны водных экосистем Научно-технического совета ФГБУ «ЦУРЭН» (далее – Секция) под председательством руководителя Секции д.б.н., проф. А.А. Лукина по повестке:

1. Обсуждение вопроса по согласованию Росрыболовством проектов правил использования водохранилищ:

— вступительное слово - зам. председателя НТС, зам. начальника ФГБУ «ЦУРЭН» А.В. Царев;

— о разработке требований рыбного хозяйства к водным ресурсам водохранилищ на примере Цимлянского водохранилища – ученый секретарь НТС, д.г.н. В.Г. Дубинина (ФГБУ «ЦУРЭН»);

— информация о ходе работ по рассмотрению и согласованию проектов правил использования водохранилищ Росрыболовством - ведущий специалист ФГБУ «ЦУРЭН» Е.О. Попова;

— о возможности организации рыбохозяйственных попусков на Нижнем Дону в условиях противоречивых требований водопользователей и неопределенности гидрологических прогнозов – директор ФГБУ «Российский информационно-аналитический и научно-исследовательский водохозяйственный центр» - д.т.н., проф. А.Е. Косолапов;

— выступление представителей рыбохозяйственных институтов и др. (зам. директора ФГБНУ «КаспНИРХ», к.б.н. С.В. Шипулин, зав. лабораторией ФГБНУ «АзНИИРХ», к.б.н. С.В. Жукова – доклад зачитала В.Г.Дубинина).

2. Возможности установления рыбохозяйственных заповедных зон на рыбохозяйственно значимых водных объектах или их участках в зоне ответственности ФГБНУ «КаспНИРХ» по результатам научно-исследовательских работ – к.б.н. А.В. Мирзоян, к.б.н. С.В. Шипулин (ФГБНУ «КаспНИРХ»). Докладик — С.В. Шипулин.

3. Методические подходы к разработке нормативов допустимого сброса сточных подогретых вод объектов энергетики - гл.н.с., к.б.н.

В.Н. Кузьмич (АНО Национальное информационное агентство «НИА - Природа»), д.б.н. В.К. Голованов (ФГБНУ ИБВВ РАН). Докладчик - В.Н. Кузьмич.

4. О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 29 апреля 2013 г. N 380 «Об утверждении Положения о мерах по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания». Докладчик - зав. лаб. Эколого-токсикологических исследований, к.б.н. М.В. Медянкина (ФГБНУ «ВНИРО»).

В работе заседания приняли участие 30 человек (20 членов НТС и 10 приглашенных) - ученых и специалистов различных организаций и структур, список прилагается.

По первому вопросу, посвященному обсуждению рассмотрения и согласования Росрыболовством проектов правил использования водохранилищ были представлены доклады В.Г. Дубининой, Е.О. Поповой (ФГБУ «ЦУРЭН»), А.Е. Косолаповым (ФГБУ РосИНИВХЦ), С.В. Жуковой (ФГБНУ «АзНИИРХ»), С.В. Шипулиным (ФГБНУ «КаспНИРХ»).

Во вступительном слове заместитель Председателя НТС Царев А.В. подчеркнул важность рассмотрения и согласования проектов правил использования водохранилищ. Привел основные нормативно правовые документы по этому вопросу и сформулировал основные задачи подведомственным организациям Росрыболовства при согласовании проектов правил использования водохранилищ.

В докладе В.Г. Дубининой был освещен первый опыт разработки в АзНИИРХе требований рыбного хозяйства к водным ресурсам водохранилищ для естественного размножения рыб в низовьях зарегулированных рек (на примере Нижнего Дона и Цимлянского водохранилища), осуществленный еще в 60-70-х годах прошлого столетия. Обоснование требований базировалось на результатах исследования особенностей экологии рыб и математической статистики, а также применения метода Монте-Карло.

В итоге предложены гидрографы рыбохозяйственных попусков (март – май) 50, 60 и 75% обеспеченности - объемами: 14.2 км³, 12.2 км³ и 10.6 км³ соответственно с обеспеченностью 50% 60% и 75% при общей продолжительности обводнения поймы 40–50 суток (в зависимости от водности года) и площади затопляемой территории поймы на участке ниже станицы Кочетовской - 100 тыс. га.

В настоящее время предложенные попуски включены в новые Правила

использования водных ресурсов Цимлянского водохранилища (утверждены в 2016 году). При этом реализация эколого-рыбохозяйственных попусков в полном объеме лимитируется хозяйственной освоенностью пойменных территорий и возможна только после выполнения комплекса необходимых организационных и инженерных мероприятий на территориях, подлежащих периодическому затоплению и введение специального режима использования пойменных территорий.

Докладчик сформулировал основные методические подходы обоснования эколого-рыбохозяйственных попусков (определения объема и сроков водоподачи) в нижний бьеф гидроузла, которые основывались на учете следующих показателей, параметров и условий:

1. Выбор тест-объекта – представителей массовых популяций, преимущественно ценных рыб в наибольшей мере связанных с режимом и характером обводнения пойменных нерестилищ, нерестилищ в дельтах и низовьях рек.

2. Карта-схема расположения пойменных нерестилищ, нерестилищ в дельтах и низовьях рек, определение наиболее эффективных.

3. Изучение водного режима нерестилищ в условно естественный период: характеристика весеннего обводнения пойменных и дельтовых нерестилищ (среднегоголетняя дата выхода воды на пойму, среднепаводочный расход воды, продолжительность затопления нерестилищ, площадь затопления), повторяемость и обеспеченность среднепаводочного расхода воды, повторяемость и обеспеченность площадей затопления нерестилищ и продолжительности затопления.

4. Рассмотрение экологических требований рыб размножающихся на пойменных нерестилищах, нерестилищах в дельтах и низовьях рек (места и глубина расположения нерестилищ, температура воды и сроки нереста, сроки инкубации икры рыб, сроки наступления жизнестойкой стадии молоди рыб).

5. Определение режима обводнения пойменных нерестилищ, нерестилищ в дельтах и низовьях рек:

- возможность прохода производителей рыб к местам нереста в период массового нерестового хода;
- затопление необходимых площадей пойменных нерестилищ в требуемые сроки с учетом необходимого температурного режима;

- обеспечение продолжительности затопления пойменных нерестилищ, необходимой для достижения молодью рыб жизнестойких (покатных) стадий;

- обеспечение ската молоди рыб с пойменных нерестилищ в реку и условий среды обитания молоди и взрослых рыб и других гидробионтов в замыкающем водном объекте (залив, море).

Во второй части доклада автор обратил внимание на эффективность воспроизводства рыб в водохранилище, которая, в первую очередь, определяется сохранением оптимальных условий развития икры на нерестилищах, выживаемостью личинок и молоди в зависимости от гидрологического режима.

Автором также были изложены основные общие экологические требования к водному режиму для обеспечения воспроизводства рыбных запасов в водохранилище.

В заключительной части доклада было обращено внимание на то, что Росрыболовство, практически, было не готово на хорошем уровне рассматривать правила использования водохранилищ, поскольку не было поручения рыбохозяйственным институтам (отсутствовало в планах работ) о разработке требований рыбного хозяйства к водным ресурсам водохранилищ.

О ходе работ по рассмотрению и согласованию проектов правил использования водохранилищ Росрыболовством доложила Е.О. Попова. Докладчик подчеркнула, что на основании пункта 7 Положения о разработке, согласовании и утверждении правил использования водохранилищ, в том числе типовых правил использования водохранилищ, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2009 г. № 349, проекты правил использования для каждого из водохранилищ, включенных в перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 г. № 197-р, подлежат согласованию с Федеральным агентством по рыболовству. Перечень водохранилищ, в отношении которых разработка правил использования водохранилищ осуществляется для каждого водохранилища включает **354 водохранилища. На сегодняшний день рассмотрено проектов правил по 160 водохранилищам, из них 49 согласованы** по остальным в Росводресурсы направлены предложения по доработке.

Рассмотрение правил происходит на основе предложений территориальных управлений Росрыболовства с учетом мнений и рекомендаций подведомственных научных институтов.

При рассмотрении учитывается соответствие представленных проектов правил требования законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов, а также особое внимание уделяется соответствию пунктам и разделам Методических указаний по разработке правил использования водохранилищ, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 26 января 2011 г. № 17.

Докладчик заключила, что только при соблюдении всех положений Методических указаний проект правил использования водохранилищ рекомендуется к согласованию.

А.Е. Косолапов доложил о возможности организации рыбохозяйственных попусков на Нижнем Дону в условиях противоречивых требований водопользователей и неопределенности гидрологических прогнозов. Прежде всего он обрисовал гидроэкологическую обстановку в бассейне Дона и особенно на Нижнем Дону, которая характеризуется как напряженная, а при наступлении маловодных лет и периодов в бассейне возможно возникновение дефицитов водных ресурсов, проявляющихся не только в недостатке воды необходимого качества для удовлетворения потребностей населения и экономики, но и в невозможности сохранения необходимых условий для существования водных и околотоводных экосистем.

Сегодня в бассейне Дона сложилась благоприятная водохозяйственная обстановка, прежде всего в результате того, что за период с 1990 г. до настоящего времени годовая величина суммарного забора воды в бассейне уменьшилась в 2,1 раза, что существенно изменило в лучшую сторону водохозяйственный баланс бассейна, создало реальные предпосылки для повышения надежности водообеспечения населения и отраслей экономики, решения экологических проблем в бассейне, в том числе и проблемы организации специальных рыбохозяйственных попусков на Нижнем Дону.

В связи с изменением водохозяйственной обстановки в бассейне Нижнего Дона Северо-Кавказским филиалом ФГУП РосНИИВХ (ныне ФГБУ РосИНИВХЦ) были разработаны и в 2016 году утверждены новые Правила использования водных ресурсов Цимлянского водохранилища, предусматривающие возможность организации специальных рыбохозяйственных попусков.

Очевидно, что решение проблемы организации рыбохозяйственных попусков сегодня возможно только в результате достижения компромисса, основанного на признании существования ВХК со своими требованиями к использованию водных ресурсов в бассейне с одновременным проведением водохозяйственной политики, направленной на максимально возможное решение экологических проблем. При этом вектор приоритетности в решении водохозяйственных и экологических проблем должен быть направлен в сторону экологической составляющей.

Правила предусматривают организацию специальных рыбохозяйственных попусков в зависимости от гидрологических условий в период весеннего половодья и имеющегося запаса воды в Цимлянском водохранилище на начало половодья. Представлены диспетчерские правила назначения рыбохозяйственных попусков из Цимлянского водохранилища, учитывающих наполнение водохранилища на начало половодья и прогноз.

Весной 2018 года фактический приток воды к водохранилищу и наполнение Цимлянского водохранилища позволяли организовать рыбохозяйственный попуск, как минимум, в объеме 8.95 км^3 с максимальным расходом в нижний бьеф Цимлянского гидроузла $2200 \text{ м}^3/\text{с}$. Однако низкое качество прогнозов притока в водохранилище, хозяйственное освоение поймы Нижнего Дона, а также угроза форсировки уровня водохранилища над НПУ позволили организовать рыбохозяйственный попуск максимальным расходом $1820 \text{ м}^3/\text{с}$., что явно недостаточно.

Докладчик пришел к следующим выводам: в условиях комплексного использования водных ресурсов Цимлянским водохранилищем, противоречивых требований водопользователей к режиму его работы повышение эффективности управления водными ресурсами водохранилища сегодня зависит от следующих факторов:

- обоснованных требований рыбного хозяйства к срокам, объемам и режимам попусков в конкретные годы в соответствии с сохранившимися сегодня пойменными нерестилищами;
- проведения мероприятий в пойме Нижнего Дона, направленных на возможность ее затопления в условиях хозяйственного освоения;
- повышения качества прогнозов стока, обеспечивающих возможность оптимизации режимов работы водохранилища – минимизации холостых сбросов и максимального удовлетворения потребностей водопользователей.

В докладе С.В. Жуковой приводится анализ работы по рассмотрению и согласованию проектов Правил в подведомственных АЧТУ организациях, в т.ч. ФГБНУ «АзНИИРХ».

За период 2010-2018 гг. были рассмотрены Правила по более чем 40-ка водным объектам, расположенным, в основном, в Волгоградской и Ростовской областях, Краснодарском и Ставропольском краях.

Основные замечания по Правилам относительно небольших водохранилищ касались:

- соответствия или несоответствия гидрологического режима водных объектов требованиям рыбного хозяйства (в основном, - это были требования к установлению уровня режима в нерестовый и посленерестовый период с учетом формирования термического режима водохранилищ);

- работы рыбопропускных сооружений, исправности водозаборных и пр. гидротехнических сооружений, оборудованием их рыбозащитными устройствами;

- правильности указания рыбохозяйственного статуса водных объектов, видового состава ихтиофауны, гидробиологических характеристик, характеристик гидрохимического режима;

- рекомендаций о необходимости записи в Правилах положений о необходимости согласования с АЧТУ сроков установки (разборки) низконапорных плотин на Дону.

- рекомендаций по изменению режима подачи воды в мелиоративно-рыбоходные каналы Усть-Маньчского гидроузла.

Анализ Правил ряда водохранилищ (Тихолиманского, Дундинского, Егорлыкского, Ремонтненского, Сальского и др.) позволил сделать выводы о необходимости постановки вопроса о целесообразности продолжения эксплуатации водоемов и демонтажу плотин (на основании анализа укрупненных водохозяйственных балансов).

Что касается Цимлянского водохранилища, С.В.Жукова обратила внимание на то, что основные проблемы выполнения весенних эколого-рыбохозяйственных попусков из водохранилища связаны с отсутствием закрепления их статуса в общих диспетчерских графиках, а также несовершенством правовой базы в отношении территорий, подлежащих периодическому затоплению.

В заключение – внесены предложения в проект решения Секции.

С.В. Шипулин: охарактеризовал водный режим р. Волги и попуски из Волгоградского водохранилища за 4 последних года по значимости их

влияния на состояние естественного воспроизводства проходных и полупроходных видов рыб Нижней Волги, обратив внимание на высокие зимние попуски. Докладчик указал, что зимние попуски с Волгоградского гидроузла не должны превышать значений, указанных в Правилах использования водных ресурсов Куйбышевского, Саратовского, Волгоградского водохранилищ" (разделе 5.2, подраздел 5.2.4, таблица 5.1 Правил).

В заключение доклада было подчеркнуто, что в Правилах или ином нормативно либо правовом документе должна быть обозначена ответственность организаций и лиц, причастных к ненадлежащему управлению водными ресурсами, наносящими ущерб водным биоресурсам и их воспроизводству, в объеме, достаточном для осуществления компенсирующих мероприятий.

Участники дискуссии: (выступило более 10 человек: Е.А. Шашуловская, В.Г. Дубинина, С.В. Яковлев, А.А. Лукин, О.А. Глибко и др.) обратили внимание на слабое отстаивание интересов рыбного хозяйства ведомством, о необходимости внесения изменений в Методические указания по разработке правил использования водохранилищ, в том числе в части включения эколого-рыбохозяйственных попусков в диспетчерские графики (п. 21 Методических указаний).

А.Л. Бубер: подчеркнул, что на Межведомственной рабочей группе по регулированию режимов работы Волжско-Камского каскада водохранилищ (МРГ Росводресурсов) энергетикам удается быть в приоритете. Диспетчерские графики для Нижней Волги не работают. Кроме того, предложил один из возможных способов обводнения Волго-Ахтубинской поймы – осуществление сброса воды с Волгоградского водохранилища через р. Ахтубу. Или же построить канал, по которому из водохранилища вода будет подаваться в р. Ахтубу. Необходима гидродинамическая модель, с помощью которой можно прогнозировать затопление поймы.

В.Н. Кузьмич: указала на необходимость записи о приоритете рыбного хозяйства в соответствующих документах.

А.Ю. Александровский: обратил внимание на сроки принятия правил использования водных ресурсов волжских водохранилищ, которые приняты еще в 1983 г., прошло 35 лет, они устарели и не соответствуют создавшейся водохозяйственной обстановке в бассейне реки. Повышенные требования к уровню режиму отдельных водохранилищ не учтены в действующих правилах (например в Куйбышевском водохранилище) адекватно сокращает

расходы в нижележащих водохранилищах. На заседания МРГ Росводресурсов нужно присутствие руководства Росрыболовства. Требования рыбного хозяйства должны быть более жесткими. В ПИВР должно быть четко прописана необходимость учитывать прогноз не только паводковых притоков, но и температуры воздуха для обеспечения гидрографа попуска воды с Волжского водохранилища с учетом её температуры.

А.В. Хатунцов предложил опубликовать доклады в журнале Рыбное хозяйство и дать информацию в журнал Русская рыба (вчера, сегодня, завтра). **В.Г. Дубинина** обобщила предложения в постановляющую часть решения по первому вопросу.

По второму вопросу о возможности установления рыбохозяйственных заповедных зон на рыбохозяйственно значимых водных объектах или их участках в зоне ответственности ФГБНУ «КаспНИРХ» по результатам научно-исследовательских работ доложил С.В. Шипулин, в том числе:

- перечислил и охарактеризовал рыбохозяйственно значимые объекты в зоне ответственности ФГБНУ «КаспНИРХ»;

- остановился на современных проблемах сохранения водных биоресурсов и среды обитания в зонах рыбохозяйственно значимых объектах;

- обратил внимание на неточность и неполноту ретроспективных данных о рыбохозяйственно значимых объектах и потребность современных научно-исследовательских работ по изучению статуса рыбохозяйственно значимых объектов, а также на необходимость расширения охраны рыбохозяйственно значимых объектов;

- обозначил необходимость придания/восстановления статуса рыбохозяйственной заповедной зоны в северной части Каспийского моря с сохранением определенного в 1975 г. порядком использования «с допущением в этой зоне развития в дальнейшем только рыбного и водного хозяйства.

Участники заседания Секции поддержали предложения С.В. Шипулина по созданию рыбохозяйственных заповедных зон на рыбохозяйственно значимых водных объектах или их участках дельты р. Волги и Северного Каспия.

С.В. Шелковкина (Управление науки и образования Росрыболовства) предложила срочно (в связи со сроками) направить членам секции проект

приказа Минсельхоза России «Об утверждении критериев и порядка подготовки биологического обоснования создания рыбохозяйственной заповедной зоны, а также формы паспорта рыбохозяйственной заповедной зоны» для дальнейшей проработки проекта приказа по замечаниям Минюста России, что было сделано в рабочем порядке на следующий день после заседания Секции.

В докладе В.Н. Кузьмич и В.К. Голованова «Методические подходы к разработке нормативов допустимого сброса сточных подогретых вод ТЭС и АЭС в водные объекты» освещен вопрос о необходимости регулирования сброса подогретых сточных вод тепловых (ТЭС) и атомных (АЭС) в водохранилища, озера, реки, прибрежные зоны морей, поскольку в результате искусственного повышения температуры воды изменяется естественный температурный режим водного объекта, происходит безвозвратное изъятие водных ресурсов за счет испарения с водной поверхности водного объекта и градирен станций, наблюдаются негативные изменения в состоянии водной экосистемы.

На водопользователей, использующих водные объекты для обеспечения технологических нужд теплоэнергетики и атомной энергетики, согласно Водному кодексу РФ (ст.62), возложено выполнение обязанностей по соблюдению температурного режима водных объектов, предусматривающих сохранение водных ресурсов, водных биологических ресурсов, естественных водных экосистем водных объектов. Для выполнения указанных обязанностей АНО «НИА-Природы» вышло в Минприроды России с предложением разработать методику разработки нормативов допустимого сброса сточных подогретых вод ($НДС_{\text{тепла}}$) в водные объекты - «водоемы-охладители». В методике для определения величины допустимого сброса предлагается использовать показатели/критерии жизнедеятельности рыб, разработанные д.б.н. В.К Головановым (ИБВВ РАН), которые были доложены на НТС ФГБУ «ЦУРЭН» 31.03.2015г. и рекомендованы Минприроды России для включения в План внедрения результатов НИР АНО «НИА-Природы» в 2014г. по теме НИР «Разработка системы природоохранного нормирования качества поверхностных вод» ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах». Для повышения надежности и информативности используемых данных необходимо провести научные исследования по расширению перечня видов рыб, обитающих в водных объектах разных природно-климатических зон страны и использовать дополнительные показатели, устанавливаемые по

характеристикам «чувствительных» к температуре воды организмов планктона и бентоса.

Результаты НИР позволят внести обоснованные предложения по внесению изменений в законодательные, иные нормативные акты и документы, в том числе, в части отнесения теплового воздействия к виду негативного воздействия на водные объекты, подлежащего плате за превышение естественной температуры воды при сбросе подогретых сточных вод ТЭС и АЭС в водные объекты (как и за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты); в «Методику разработки нормативов допустимого сброса веществ и микроорганизмов для водопользователей», утвержденные Приказом МПР России от 17.12.2007г. № 333, в части разработки НДС_{тепло}; в «Методические указания по разработке нормативов допустимого воздействия на водные объекты», утвержденные Приказом МПР России от 12.12.2007 № 328, в части исключения норматива допустимого воздействия по «привносу тепла».

Подходы по регулированию теплового воздействия на водные объекты, включая вышеизложенные аспекты, рекомендованы НТС Минприроды России от 01.06.2017 г. к включению в НИОКР ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах»; освещены на II Всероссийском Водном конгрессе 5-7 июня 2018г. на энергетической секции «Энергетическая стратегия России: путь сбалансированного развития с учетом интересов всех водопользователей и экологической безопасности» в докладе В.Н. Кузьмич «Проблемы регулирования теплового воздействия на поверхностные водные объекты: правовой, нормативно-методический и научный аспекты» и вошли в резолюцию Конгресса.

Участники заседания Секции отметили важность проводимых НИР и поддержали продолжение исследований по представленным выше направлениям.

По четвертому вопросу о внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 29 апреля 2013 г. N 380 «Об утверждении Положения о мерах по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания» доложила М.В. Медянкина, предложив следующее:

- меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания согласно постановлению Правительства РФ от 29 апреля 2013 г. N 380 дополнить проведением локального экологического мониторинга водных биоресурсов;

- разработать методические указания (рекомендации) по разработке программ мониторинга водных биоресурсов и среды их обитания при проведении различных видов хозяйственной деятельности;

- разработать порядок предоставления результатов мониторинга водных биоресурсов и среды их обитания, выполняемого хозяйствующими субъектами, в органы Росрыболовства.

С разъяснением по этому вопросу выступила О.Я. Глибка (заместитель директора ФГБНУ «ГОСНИОРХ»), которая считает, что предлагаемые изменения в Положение о мерах по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания в части закрепления понятия локального экологического мониторинга водных биоресурсов и среды их обитания, вряд ли приемлемо, поскольку понятие производственного экологического мониторинга за влиянием осуществляемой деятельности на состояние водных биоресурсов и среды их обитания – не совсем корректное понятие.

В части установления порядка представления результатов мониторинга водных биоресурсов и среды их обитания, выполняемого хозяйствующими субъектами, в органы Росрыболовства необходимо отметить, что обязанность такого представления в настоящее время не установлена, данные результаты могут быть запрошены только в рамках проверки, а у Росрыболовства либо других органов государственной власти отсутствуют полномочия по принятию такого порядка. В этой связи вопрос требует дополнительной проработки.

С учетом изложенного, участники заседания Секция охраны водных экосистем сочли принятие данных предложений нецелесообразным.

В целом заседание прошло активно и конструктивно.

По итогам заседания Секции приняты следующие решения:

По первому вопросу

1. Рекомендовать Росрыболовству при согласовании Правил использования водных ресурсов водохранилищ обращать внимание на выполнение рыбохозяйственных попусков с закреплением их в диспетчерских графиках. В случае отсутствия этого положения Правила не согласовывать.

2. Просить Росрыболовство поручить территориальным управлениям Росрыболовства, ФГБУ «Главрыбвод», ФГБНУ «ВНИРО» и его региональным филиалам подготовить (II квартал 2019 г.) предложения о внесении изменений в Методику разработки правил использования

водохранилищ с последующим обсуждением их на Секции охраны водных экосистем НТС ФГБУ «ЦУРЭН» (III квартал 2019 г.).

3. Рекомендовать ФГБУ «Главрыбвод» предусмотреть проведение ежегодного мониторинга соответствия режима, предусмотренного Правилами использования водохранилищ, требованиям рыбного хозяйства, во взаимодействии с территориальными управлениями Росрыболовства.

4. В целях упорядочения использования пойменных земель Нижнего Дона и восстановления естественного воспроизводства рекомендовать внести изменения в Водный кодекс РФ от 03.06.2006 №74-ФЗ, включив статью о запрете застройки затопливаемых территорий поймы, а также введению специального режима использования поймы (заповедной рыбохозяйственной зоны) Нижнего Дона.

ФГБНУ «АзНИИРХ» подготовить предложения по данному вопросу, согласовав с ФГБНУ «ВНИРО», и направить Росрыболовство в срок не позднее 01.07.2019 г.

5. Рекомендовать ФГБНУ «АзНИИРХ» включить тему: «Современное состояние нерестилищ на Нижнем Дону и рекомендации по проведению их рыбохозяйственной мелиорации и обводнению» в государственное задание на 2019-2020 годы. Просить Росрыболовство поддержать данное предложенные.

6. Просить Росрыболовство поручить территориальным управлениям Росрыболовства и ФГБНУ «ВНИРО» с региональными филиалами проработать вопрос о целесообразности дальнейшего использования мелких водохранилищ, утративших свою роль хозяйственного использования и возможности постановки вопроса о демонтаже плотин и включение этой темы при формировании государственного задания на 2019- 2020 годы.

По второму вопросу

ФГБНУ «КаспНИРХ» подготовить предложения по оформлению заповедной зоны северной части Каспийского моря, а также подготовки обоснования отнесения к рыбохозяйственным заповедным зонам а) рыбозимовальных ям, как всесезонных убежищ, места покоя водных биоресурсов, б) нерестилищ – постоянные и временно заливаемые, в) каналов-рыбоходов, как водных объектов с проводимой на них рыбохозяйственной мелиорацией, г) волжского запретного предустыевого пространства. Согласованные с ФГБНУ «ВНИРО» предложения направить в Росрыболовство в срок не позже III кв. 2020 г.

По третьему вопросу

Одобрить и поддержать предложения АНО «НИА-Природы» о проведении НИР, направленных на предотвращение негативного теплового воздействия на поверхностные водные объекты, представленные в Минприроды России.

По четвертому вопросу

Отложить вопрос о внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 29 апреля 2013 г. N 380 в связи с необходимой дополнительной проработкой.

Руководитель Секции НТС,
д.б.н., профессор



А.А. Лукин

Ученый секретарь НТС, д.г.н.



В.Г. Дубинина

СПИСОК УЧАСТНИКОВ
заседания Секции охраны водных экосистем НТС ФГБУ «ЦУРЭН»
25 сентября 2018 года г. Москва

№ п/п	Ф.И.О.	Место работы, должность	Ученая степень, ученое звание
Члены секции			
	Хатунцов Александр Валерьевич	Председатель НТС ФГБУ «ЦУРЭН», начальник ФГБУ «ЦУРЭН», г. Москва	к.э.н.
	Лукин Анатолий Александрович	руководитель Секции охраны водных экосистем ФГБУ «ЦУРЭН», руководитель Федерального селекционно-генетического центра рыбоводства (ФСГЦР) филиала ФГБУ «Главрыбвод» - пос. Ропша, Ленинградская обл.	проф., д.б.н.
3	Царев Андрей Вячеславович	зам. начальника ФГБУ «ЦУРЭН», г. Москва	-
4	Дубинина Валентина Георгиевна	ученый секретарь НТС ФГБУ «ЦУРЭН», г. Москва	д.г.н.
5	Журавлева Ольга Леонтьевна	секретарь секции охраны водных экосистем НТС ФГБУ «ЦУРЭН», ведущий специалист ФГБУ «ЦУРЭН», г. Москва	д.б.н.
6	Александровский Алексей Юрьевич	кафедра Московского энергетического института, г. Москва	проф., д.т.н.
7	Верещагина Лидия Михайловна	руководитель лаб. ОАО «НИИИ ВОДГЕО», г. Москва	к.т.н.
8	Глибко Оксана Ярославовна	зам. начальника ФГБНУ «ГосНИОРХ», г. Санкт-Петербург	к.б.н.
9	Жукова Светлана Витальевна	зав. лабораторией ФГБНУ «АзНИИРХ», г. Ростов-на-Дону	к.г.н.
10	Коронкевич Николай Иванович	зав. лабораторией Института географии РАН, г. Москва	проф., д.г.н.

№ п/п	Ф.И.О.	Место работы, должность	Ученая степень, ученое звание
11	Косолапов Алексей Евгеньевич	директор ФГБУ РосИНИВХЦ Федерального агентства водных ресурсов, г. Ростов-на-Дону	проф., д.т.н.
12	Кузьмич Валентина Николаевна	АНО «НИИПЭ», г. Москва	к.б.н.
13	Медянкина Мария Владимировна	зав. лабораторией ФГБНУ «ВНИРО», г. Москва	к.б.н.
14	Переладов Михаил Владимирович	зав. лабораторией ФГБНУ «ВНИРО», г. Москва	к.б.н.
15	Харькова Ольга Юрьевна	руководитель проектной группы Международного экологического фонда «Чистые моря», г. Москва	к.б.н.
16	Шашуловская Елена Александровна	зав. сектором Саратовского отделения ФГБНУ «ГосНИОРХ», г. Саратов	к.б.н.
17	Шелковкина Светлана Вячеславовна	зам. начальника отдела экспедиционных исследований и подготовки ОДУ Управления науки и образования Росрыболовства, г. Москва	-
18	Шипулин Сергей Викторович	зам. директора по выполнению НИОКР ФГБНУ «КаспНИРХ», г. Астрахань	к.б.н.
19	Яковлев Сергей Валентинович	главный ихтиолог Управления ФГБУ "Нижневолжрыбвод", г. Волгоград	к.б.н.
Приглашенные участники			
20	Коновалов Юрий Геннадьевич	зам. начальника отдела Управления контроля, надзора и рыбоохраны Росрыболовства, г. Москва	-
21	Образов Вячеслав Валентинович	ведущий инженер ФГБНУ «ВНИРО», г. Москва	-
22	Бубер Александр Леонидович	зав. отделом ФГБНУ «ВНИИГиМ», г. Москва	-
23	Жезмер Валентин Борисович	зав. отделом ФГБНУ «ВНИИГиМ», г. Москва	-
24	Никитина Оксана	Всемирный фонд дикой природы,	-

№ п/п	Ф.И.О.	Место работы, должность	Ученая степень, ученое звание
	Игоревна	г. Москва	
25	Попова Елена Олеговна	ведущий специалист ФГБУ «ЦУРЭН», г. Москва	-
26	Самохина Кира Анатольевна	зам. начальника отдела ФГБУ «ЦУРЭН», г. Москва	-
27	Сусыкин Дмитрий Владимирович	ведущий специалист ФГБУ «ЦУРЭН», г. Москва	-
28	Павлов Алексей Дмитриевич	ведущий специалист ФГБУ «ЦУРЭН», г. Москва	-
29	Синегубова Елена Николаевна	ведущий специалист ФГБУ «ЦУРЭН», г. Москва	-
30	Москаленко Елена Станиславовна	ведущий специалист ФГБУ «ЦУРЭН», г. Москва	-