



Утверждаю
Председатель НТС
ФГБУ «ЦУРЭН»
Хатунцов А.В.
« 29 » июля 2015 г.

РЕШЕНИЕ

заседания Секции рыбозащитных и рыбопропускных сооружений Научно-технического Совета ФГБУ «ЦУРЭН»

03 июня 2015 г. в г. Москве в ФГБУ «Федеральное государственное бюджетное учреждение» (ФГБУ «ЦУРЭН») состоялось заседание Секции рыбозащитных и рыбопропускных сооружений НТС ФГБУ «ЦУРЭН» по вопросам:

1. Оценка существующей нормативно-методической базы и предложения по ее совершенствованию:

- Методика по определению эффективности рыбозащитных сооружений - докладчик зам. директора ООО «Осанна» Н.Н. Михайлов;
- СП 101.13330.2012 Подпорные стены, судоходные шлюзы, рыбопропускные и рыбозащитные сооружения. Актуализированная редакция СНиП 2.06.07-87 - докладчики - д.т.н. П.А. Михеев, д.т.н. М.С. Скоробогатов, к.т.н. С.Н. Салиенко, зам. директора ООО «Осанна» Н.Н. Михайлов, к.т.н. Г.М. Мишелович;

2. Современное состояние и рекомендации по оборудованию рыбозащитными конструкциями вновь проектируемых и реконструируемых водозаборов, а так же РПС при строительстве и эксплуатации гидротехнических сооружений - докладчик к.т.н., зав. лаб. ФГБНУ ГОСНИОРХ Г.М. Мишелович и др.

3. Проблема внедрения новых эффективных рыбозащитных конструкций и оборудования гидротехнических сооружений рыбопропускными сооружениями (РПС) - докладчики вед. спец. ОАО «Гидропроект» Г.Г. Филиппов, к.т.н. А.Л. Эрслер.

В заседании приняли участие 24 человека (из них 16 членов НТС) - ученых и специалистов различных ведомств: Председатель Секции рыбозащитных и рыбопропускных сооружений Научно-технического Совета Б. В. Соловьев (зам. начальника ФГБУ «ЦУРЭН»), зам. руководителя Секции к.т.н. А.Л. Эрслер (вед. спец. ФГБУ «ЦУРЭН»), секретарь Секции К.А.

Самохина (нач. отдела ФГБУ «ЦУРЭН»); Е.А. Березкина (Юрисконсульт ФГБУ «ЦУРЭН»); Л.Е. Безденежных (вед. спец. ФГБУ «ЦУРЭН»), Д. А. Гвоздарев (нач. отд. Верхневолжского ТУ Росрыболовства); к.т.н. В.И. Жирехин (директор Верхне-Волжского отделения ФГБНУ «ГосНИОРХ»); Ю. Б. Зайцева (зав. лаб. «ВНИРО»); А.А. Жильцов (вед. спец. ФГБУ «ЦУРЭН»); Ю. А. Краденов (нач. отдела Волго-Каспийского ТУ); Э.В. Кудряшов (ведущий мелиоратор отд. ФГБУ «Севкаспрыбвод»); д.б.н. А.В. Иванов (гл. спец. ОАО «Гидропроект»); Н. Н. Михайлов (зам. директора ООО НПЦ «ОСАННА»); д.т.н. профессор П. А. Михеев (директор НИМИ ДГАУ); к.т.н. Г.М. Мишелович (зав. лаб. ФГБНУ ГОСНИОРХ); А. Г. Романов (гл. рыбовод ФГБУ «Мосрыбвод»); к.т.н. С.Н. Салиенко (доцент НИМИ ДГАУ, директор ООО НПЦ «ОСАННА»); д.т.н., профессор М. А. Скоробогатов (зав. кафедрой ТвГТУ); И. А. Столбунов (к.б.н. вед. спец. ИБВВ им. И.Д. Папанина РАН г. Борок); Г.Г. Филиппов (гл. сп. ОАО «Гидропроект»); к.т.н. В. Д. Шульгин (вед. спец. ЗАО «ДАР ВОДГЕО»).

Во вступительном слове руководитель Секции, Б.В. Соловьев огласил список участников, повестку заседания и предложил перейти к обсуждению вопросов по повестке.

По первому вопросу Н.Н. Михайлов довел до сведения присутствующих, что в процессе работы рабочей группы над проектом «Методики по определению эффективности рыбозащитных сооружений» (далее - Методика) по возможности были учтены все замечания, за исключением некоторых спорных моментов, касающихся в основном замечаний ОАО «Гидропроект».

Г.Г. Филиппов в своем выступлении отметил, что Методика перегружена формулами и понятиями и организации, в которых отсутствуют ихтиологи, водолазы, гидробиологи, специалисты по техническому составу работ не смогут ей пользоваться. Были даны предложения по Методике, которые изложены в «особом мнении», представленном ОАО «Гидропроект» в адрес Секции, в частности: исключить из проекта Методики любые действия с мечеными рыбами, ведущие к искажению результата по сравнению с рыбами находящимися в естественной среде обитания, а также упоминания о возможности учета рыб на водоочистных вращающихся сетках, поскольку они при стандартной ячейке 4х4 мм не задерживают рыбу размером до 25 мм, что ведет к искажению количественного учета.

Ю.Б. Зайцевой и Б.В. Шульгиным было выдвинуто предложение убрать из Методики способы окрашивания рыб.

Н.Н. Михайлов при ответе на поставленные Г.Г. Филипповым вопросы пояснил, что мечение - не основной метод определения эффективности и им пользуются при отсутствии в районе водозабора молоди рыб. Что касается самой Методики, то она предназначена для организаций, имеющих в своем составе квалифицированных специалистов. Это прописано в последней редакции Методики.

В процессе дискуссии члены Секции пришли к выводу, что в связи с отсутствием конструктивных замечаний, проект Методики можно поставить на голосование.

Проект методики принят подавляющим большинством голосов (один против - Г.Г. Филиппов).

Так же на Секции было высказано предложение о необходимости обращения в Росрыболовство по вопросу разграничения понятий вылова и взятия ихтиологических проб, т.к. в настоящее время при проведении ихтиологических исследований зачастую требуется оформление квоты на вылов.

Вторым вопросом обсуждался вводимый с 01 июля 2015 г. Свод правил **Подпорные стены, судоходные шлюзы, рыбопропускные и рыбозащитные сооружения. Актуализированная редакция СНиП 2.06.07-87.** Указанный Свод правил вводится в соответствии с постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2014 г. № 1521 «Об утверждении национальных стандартов и правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

С докладами и сообщения выступили:

П.А. Михеев: в своем докладе отметил, что при разработке Свода правил не были привлечены специалисты, имеющие многолетний опыт работы в области рыбозащиты. Документ был принят с нарушением существующих процедур, в частности, он не прошел ни общественную экспертизу, ни общественного обсуждения. Ни тверская, ни питербургская, ни новочеркасская научные школы об этом документе не знали.

Раздел 8 о рыбопропускных сооружениях в основном сохранил предыдущую редакцию, хотя за эти годы со дня публикации СНиПа прошло много лет и разработаны новые методологические подходы к проектированию рыбопропускных сооружений (в частности В.Н. Шкурой), которые не нашли отражения в данном документе.

Что касается раздела 9 о рыбозащитных сооружениях, то в техническом плане документ очень слабый (философские рассуждения). По сравнению с предыдущей редакцией, в новой не приведена ни одна схема конструкции рыбозащитного сооружения.

Докладчик предложил обратиться в соответствующие государственные органы, чтобы остановить ввод в действие данного документа и серьезным образом его переработать.

М.С. Скоробогатов: поддержал точку зрения П.П. Михеева по данному документу, подчеркнув, что содержание представленного СП - это философские рассуждения неспециалистов в области рыбозащиты. Если в разделе рыбопропуска есть еще какие-то понятия, взятые из предыдущего документа, то приведенная в разделе рыбозащиты схема, *которая состоит*

при осуществлении забора воды (подробно этот вопрос рассматривался на первом заседании).

П.А. Михеев не согласился с предложением А.Л. Эрслера об отмене конкурсной основы по выбору варианта рыбозащиты, подчеркнув, что, доступ для выполнения работ должен быть открыт для всех организаций. Обратил внимание на необходимость регулирования всех вопросов, касающихся рыбозащиты и рыбопропуска нормативными документами.

Кроме того, предложил провести совещание о проблемах рыбозащиты на базе НИМИ ДГАУ.

В сообщении А.В. Иванов сделан акцент на уничтожении молоди рыб в связи с широким применением в качестве рыбозащиты электрорыбозаградителей. Отмечено, что *«Согласно фундаментальному труду «Техника промышленного лова» Г.А. Асланов, Г.М. Мишелович, И.М. Сафонов и Я.П. Шауринь М, Пищевая промышленность, 1980 «к электролову принято относить все способы воздействия на рыб и других водных животных электрическим током путем создания в воде электрического поля с помощью электродов».*

Подчеркнув, что данное определение полностью соответствует конструкции и принципу действия электрорыбозаградителей, то их следует называть средством электролова или, проще говоря, электроудочкой.

На протяжении четверти века (с начала девяностых годов прошлого столетия по настоящее время) в России проводится планомерная дискредитация отечественной школы рыбозащиты путем массового уничтожения рыбы на водозаборах с помощью электроудочек. Причем до последнего времени данное деяние осуществлялось организованной группой лиц, состоящей из представителей науки и использующих свое служебное положение должностных лиц Росрыболовства. В результате этого в отечественной рыбозащите сложилась ситуация, оцененная на заседании НТС ФГБУ «ЦУРЭН» от 13.04.2015, как критическая.

Докладчиком было предложено руководству Росрыболовства обратиться в правоохранительные органы для проведения следствия по установлению степени криминальности в отношении применения электрорыбозаградителей.

Доклад Г.Г. Филиппова был посвящен внедрению новых рыбозащитных конструкций и строительству рыбопропускных сооружений на основании действующей законодательной и нормативной базы Российской Федерации. Рассмотрен порядок внедрения новых конструкций рыбозащитных сооружений (РЗС). Обращено внимание на включение в состав п. 25 Постановления Правительства №87 слов «при необходимости», что подменяет обязательность выполнения закона ФЗ «О животном мире» и создания РПС.

из входного оголовка, выходного оголовка, рабочего органа и т.д. не дает возможности выбора конкретных конструкции рыбозащитных сооружений для определенных условий. Кроме того ряд терминов требует дополнительного объяснения, например: искусственный риф; реоградиентная коррекция водоема; эколандшафтная коррекция водоема и др. СП должен рекомендовать конструкцию рыбозащитного сооружения в зависимости от расхода воды, наличия транзитных течений в районе водозабора, наличия винтовых течений, конструкции водозабора и т.д., а в этом документе конкретные рекомендации отсутствуют.

Чтобы документ можно было использовать для проектирования как рыбозащитных, так и рыбопропускных сооружений, необходимо его коренным образом переработать.

Г.М. Мишелович: присоединился к точке зрения предыдущих выступающих, отметив, что в документе отсутствуют критерии оценки технических решений предлагаемых конструкций. Он считает, что следует приостановить введение этого документа, что бы он не наделал еще большего вреда, чем отсутствие его.

С.Н. Салиенко: считает, что документ надо полностью переработать с учетом «Положения о мерах по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29.04.2013г. № 380.

Н.Н. Михайлов: в своем докладе, в основном, обратил внимание на раздел 9 «Рыбозащитные сооружения» и Приложения П и Р, имеющих следующие недостатки:

1. Текст раздела и приложений изобилует новыми терминами и понятиями, которые нигде ранее не применялись и не имеют определений.

2. Из текста раздела полностью удалены сведения о конструкциях РЗУ, которые прошли все испытания, показали высокую эффективность в эксплуатационных условиях и были рекомендованы бывшим Минрыбхозом к дальнейшему применению. Под видом новых современных конструкций навязываются не проверенные и потенциально опасные «искусственные рифы» и «водоструйные» устройства.

3. В тексте раздела отсутствуют граничные условия применения *«элементов составляющих конструкцию многокомпонентного рыбозащитного сооружения»*, из которых предлагается разрабатывать конструкцию РЗС (п. 9.10). На основании схемы «вход-действие-выход» и таблицы 9.1 – «Классификации элементов РЗС», невозможно *«составить конструкцию рыбозащитного сооружения, оптимальную для условий конкретного объекта»* (п. 9.11). В Приложение Р фактически рассматриваются *«гидравлические завесы»* и *«искусственные рифы»*.

4. Пункт 9.13 содержит условия назначения параметров рыбозащитного сооружения по скорости транзитного течения и скорости поступления потока в оголовки рыбоотвода, которые не подтверждаются опытом проектирования и эксплуатации эффективных рыбозащитных устройств (плоских и конусных сеток с рыбоотводом, зонтичных оголовков, РОП и сетчатых барабанов на транзитном потоке).

В процессе обсуждения докладов были высказаны следующие предложения: о создании экспертной комиссии при Росрыболовстве по внесению изменений в СП (Ю.Б. Зайцева). Поскольку приостановить вступление в силу документа на данном этапе нереально, целесообразно собрать от членов Секции письменные обоснованные мнения по данному документу, а также внесению в него изменений (юрисконсульт ФГБУ ЦУРЭН» Е.А. Березкина).

В процессе обсуждения СП 101.13330.2012 выяснилось, что его соавторами являются также ФГБУ «ВНИРО» и ОАО ВНИИГ им. Веденеева.

По итогам обсуждения СП, А.Л. Эрслер и Н.Н. Михайлов предложили разослать документ всем членам Секции для замечаний и предложений по разделам 8 Рыбопропускные сооружения и Раздел 9 Рыбозащитные сооружения, а также Приложений П и Р.

Вторая часть заседания была посвящена обсуждению **современного состояния и рекомендаций по оборудованию рыбозащитными конструкциями вновь проектируемых и реконструируемых водозаборов, а так же РПС при строительстве и эксплуатации гидротехнических сооружений.**

В докладе Г.М. Мишеловича «К вопросу о состоянии оборудования РЗС и согласовании их проектов» обращено внимание на существующий в настоящее время конкурсный порядок выбора варианта рыбозащиты, имеющего минимальную стоимость из предложенных на конкурс, приводит к тому, что победителем оказывается участник с минимальным опытом, низкой квалификацией, слабой производственной базой, и предлагающий не опробованную конструкцию.

Докладчиком предложено вначале отбирать предложения по рыбозащитным конструкциям, эффективность которых подтверждена практикой, разработанных квалифицированными специалистами, а затем среди этих предложений уже выбирать те, которые имеют наименьшую стоимость.

Предложение было поддержано членами Секции (П.А. Михеев, К.А. Самохина и др.)

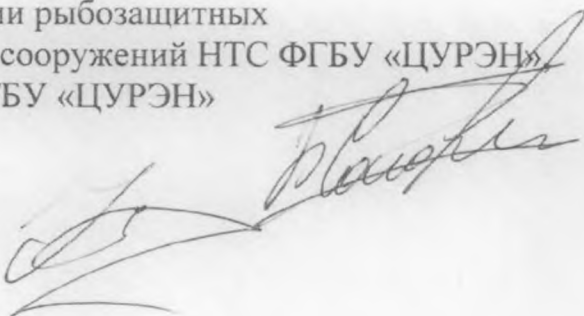
А.Л. Эрслер в сообщении «О внедрении новых технологий рыбозащиты» подтвердил сказанное Г.М. Мишеловичем и добавил, что, по его мнению, следует запретить конкурсную систему при выборе конструкции рыбозащитного сооружения. Повторно обратил внимание на неудовлетворительную ситуацию в области обеспечения защиты молоди рыб

Участники заседания Секции рыбозащитных и рыбопропускных сооружений НТС ФГБУ «ЦУРЭН» приняли следующее решение.

1. Направить проект «Методики по определению эффективности рыбозащитных сооружений» на утверждение в Росрыболовство.
2. Членам Секции представить свои замечания и предложения в ФГБУ «ЦУРЭН» по СП 101.13330.2012 Подпорные стены, судоходные шлюзы, рыбопропускные и рыбозащитные сооружения. Актуализированная редакция СНиП 2.06.07-87 (разделы 8 «Рыбопропускные сооружения» и 9 «Рыбозащитные сооружения», Приложения П и Р) в кратчайшие сроки.
3. Рассмотреть на заседании Секции вопрос о правомерности применении электрозаградителей.
5. Просить Росрыболовство решить вопрос о возможности проведения совещания о проблемах рыбозащитных и рыбопропускных мероприятий на базе НИМИ ДГАУ.
6. Подготовить от имени Росрыболовства разъяснительное письмо, касающееся разграничения понятий по взятию ихтиологических проб и получению квот на вылов рыбы.

Руководитель секции рыбозащитных
и рыбопропускных сооружений НТС ФГБУ «ЦУРЭН»
зам. начальника ФГБУ «ЦУРЭН»

Секретарь Секции



Б.В. Соловьев

К.А. Самохина