

УТВЕРЖДАЮ

Председатель президиума
НТС ФГБУ «ЦУРЭН»

А. В. Хатунцов

«20» августа 2020 г.

ПРОТОКОЛ

заседания Секции рыбохозяйственных нормативов ПДК НТС ФГБУ «ЦУРЭН»

22 июля 2020 года состоялось заседание Секции рыбохозяйственных нормативов ПДК Научно-технического совета ФГБУ «ЦУРЭН» (далее – Секция) по повестке:

1. Рассмотрение материалов:

1.1. «Разработка рыбохозяйственного норматива ПДК реагента Оптион 731-1 (корректировка) для воды пресноводных объектов рыбохозяйственного значения».

1.2. «Разработка (пересмотр) норматива ПДК диметилсульфида для воды пресноводных объектов рыбохозяйственного значения».

1.3. «Разработка региональных нормативов ПДК марганца и фосфатов для бассейна реки Нижняя Ковдора, левый приток реки Ёна Мурманской области (вместе с озером Ковдор и притоками) и для озера Имандра водных объектов рыбохозяйственного назначения».

2. Предложения к совершенствованию приказа Минсельхоза России от 13.12.2016 № 552 «Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения» с учётом практики его применения для целей сохранения водных объектов рыбохозяйственного значения.

Докладчик - к.б.н., доцент М.В. Медянкина (заведующая лабораторией эколого-токсикологических исследований ФГБНУ «ВНИРО», заведующая лабораторией водной экотоксикологии ООО «Эко-СервисА»).

Принимая во внимание изменение условий работы органов государственной власти, в связи с действием ограничительных мероприятий по нераспространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции, данное заседание Секции проводилось в режиме видеоконференции.

В заседании приняли участие 30 человек (Приложение № 1 к настоящему Протоколу), из них 22 члена Секции и НТС (12 членов участвовали в работе Секции лично, 10 членов - в режиме видеоконференции) и 8 человек приглашенных ученых и специалистов различных организаций (4 человека участвовали в работе Секции лично, 4 человека - в режиме видеоконференции).

На заседании принято решение провести голосование по рассматриваемым вопросам заочно. В заочном голосовании приняли участие 27 членов Секции и НТС, листы голосования представлены секретарю Секции.

В обсуждении вопросов повестки заседания Секции приняли участие: д.б.н., проф. О.Ф. Филенко (МГУ им. М.В. Ломоносова), д.х.н., проф. А.Т. Лебедев (МГУ им. М.В. Ломоносова), к.б.н., доцент Л.В. Михайлова (Тюменский ф-л ФГБНУ «ВНИРО»), д.б.н., проф. Ю.Г. Симаков (МГУ ТУ им. К.Г. Разумовского), д.б.н., проф. С.И. Гвозденко (МАНЭБ), к.х.н. Ю.А. Андреев (ФГБУ «Гидрохимический институт»), д.г.н. В.Г. Дубинина (ФГБУ «ЦУРЭН»), к.б.н., доцент М.В. Медянкина (ФГБНУ «ВНИРО», ООО «ЭкоСервис-А»), к.б.н. О.А. Зинчук (Азово-Черноморский филиал ФГБНУ «ВНИРО»), к.г.н. О.Н. Ерина (МГУ им. М.В. Ломоносова), к.х.н. Д.М. Мазур (МГУ им. М.В. Ломоносова), Е.В. Оганесова (ФГБНУ «ВНИРО»), к.б.н. О.В. Воробьева (МГУ им. М.В. Ломоносова), С.В. Шелковкина (Управление науки и образования Росрыболовства), А.В. Царёв (ФГБУ «ЦУРЭН»), Ю.О. Лахтиков (РАО «Бумпром») и др.

Во вступительном слове руководитель Секции рыбохозяйственных нормативов ПДК НТС ФГБУ «ЦУРЭН» А.В. Царёв проинформировал участников заседания о том, что 10 марта 2020 года утверждён приказ Минсельхоза России № 118 «О внесении изменений в приказ Минсельхоза России от 13.12.2016 № 552 «Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения», который зарегистрирован в Минюсте России 15.06.2020 г. рег. № 58643.

В данный приказ вошли 28 новых веществ ПДК из них 2 региональных норматива. Отчёты и другие материалы по этим веществам были рассмотрены на 4-х заседаниях Секции в период с 2017 - 2019 г.г.

А.В. Царёв также сообщил, что по поручению Правительства Российской Федерации от 10.12.2019 № ДК-П11-10856 Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации создало межведомственную рабочую группу по подготовке предложений по вопросу нормирования сбросов сточных вод в водные объекты и утвердило её состав. В состав этой рабочей группы вошли и члены Секции - Царёв А.В. и Шадрин Е.Н.

Кроме того, А.В. Царёв подчеркнул, что все материалы, рассматриваемые на сегодняшнем заседании Секции, были направлены 9 июля 2020 года членам Секции по электронной почте.

1.1. М.В. Медянкина (разработчик – ООО «ЭкоСервис-А») представила материалы НИР по разработке ПДК реагента Оптион 731-1 для воды пресноводных объектов рыбохозяйственного значения. Заказчиком разработанных материалов является ООО «Экоэнерго».

Реагент предназначен для использования в качестве ингибитора образования отложений (накипи) для открытых и закрытых систем теплоснабжения, для систем охлаждения промышленных предприятий, ТЭЦ, ГРЭС, АЭС.

Химический состав препарата:

2-фосфоно-1,2,4-бутантрикарбоновой кислоты – до 15%

$C_7P_{11}O_9P$ - 30%

CAS № 37971-36-1

- лигносульфонат натрия $C_{20}H_{24}Na_2O_{10}S_2$ – до 3,73%

CAS № 8061-51-6/8062-15-5

- вода питьевая – до 81,27%.

Действующее вещество:

– 2-фосфоно-1,2,4-бутантрикарбоновая кислота.

На отчёт представлены рецензии к.б.н. О.А. Зинчук (Азово-Черноморский филиал ФГБНУ «ВНИРО»), к.г.н. О.Н. Ериной (МГУ им. М.В. Ломоносова) и к.х.н. Д.А. Севко (ООО «Хромсистемс Лаб»).

Рецензенты отметили, что работа выполнена в соответствии с «Методическими указаниями по разработке нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения», утверждённым приказом Росрыболовства от 04.08.2009 № 695 (далее - Методические указания).

Рецензенты отметили, что ранее отчет уже рассматривался на Секции 26.11.2019 г., но был отправлен на доработку, поскольку при пересчете ПДК смеси на ПДК компонентов была допущена техническая ошибка. В представленном откорректированном отчете замечание было устранено. Более того, в подтверждение рассчитанной величины ПДК на смесь были дополнительно проведены экспериментальные работы, которые подтвердили расчетную величину ПДК.

ПДК реагента Оптион 731-1 составляет 33,0 мг/л;

Класс опасности – 3 (опасное вещество);

Лимитирующий показатель вредности (ЛПВ) санитарно-токсикологический (сан-токс). Метод контроля – ВЭЖХ-МС. Методика измерений массовой концентрации реагента Оптион 731-1 (свидетельство об аттестации методики (метода) измерений от 09.04.2020 № 2037/207-(RA/RU/310494)-2020). Методика измерений массовой концентрации препарата Оптион-731-1 в пробах природных поверхностных вод методом высокоэффективной жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием, разработанная ООО «Русское масс-спектрометрическое общество» и регламентированная в документе МРМСО-01/2020 «Методика измерений массовой концентрации препарата Оптион-731-1 в природной воде методом высокоэффективной жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием» аттестована в соответствии с

порядком, утверждённым приказом Минпромтогра России от 15.12.2015 № 4091 и ГОСТ Р 8.563-2009.

Результаты голосования членов Секции по вопросу «Рекомендовать к утверждению норматив ПДК реагента Оптион 731-1»:

- «ЗА» - 21 чел.;
- «ПРОТИВ» - 6 чел.

1.2. М.В. Медянкина (разработчик ООО «ЭкоСервис-А») представила материалы, обосновывающие разработанный показатель норматива ПДК диметилсульфида (CAS № 75-18-3) для воды пресноводных объектов рыбохозяйственного значения. Заказчиком разработанных материалов является РАО «Бумпром».

Следует отметить, что величина (норматив) ПДК диметилсульфида ранее была утверждена приказом Росрыболовства от 18.01.2010 № 20 «Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения», а позднее - приказом Минсельхоза России от 13.12. 2016 г. № 552 «Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения» (далее – приказ № 552).

ПДК диметилсульфида (CAS № 75-18-3) - 0,00001 мг/л, ЛПВ – токс., метод химического анализа – ГХ, ГХМС.

При этом Заказчиком либо разработчиком рассмотренных материалов обоснование пересмотра уже утверждённой величины (норматива) ПДК диметилсульфида на заседание Секции не предоставлено.

Диметилсульфид применяют в производстве диметилсульфоксида, в качестве одоранта природного газа. Диметилсульфид – промежуточный продукт в производстве инсектицидов. Комплексы диметилсульфида с хлором или N-хлорсукцинимидом используют для окисления первичных и вторичных спиртов в карбонильные соединения, а комплексы с бораном – для гидроборирования и восстановления непредельных соединений.

Диметилсульфид может поступать со стоками предприятий целлюлозной промышленности.

Согласно предельно допустимым концентрациям (ПДК) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования: Гигиенические нормативы. ГН 2.1.5.1315-03. - М: Российский регистр потенциально опасных химических и биологических веществ Министерства здравоохранения Российской Федерации, 2003 (Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.04.2003 № 78 «О введении в действие ГН 2.1.5.1315-03») норматив содержания диметилсульфида в воде – 0,01 мг/л, ЛПВ – орг. (запах), класс опасности - 4.

В связи с тем, что результаты более ранних исследований по установлению норматива ПДК диметилсульфида (0,00001 мг/л) в воде водных объектов рыбохозяйственного значения утрачены и, учитывая разницу в величинах нормативов для рыбохозяйственных водных объектов и для водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования в 1000 раз, были проведены дополнительные исследования.

На основании проведенных экспериментальных данных ООО «ЭкоСервис-А», установлены следующие показатели: ПДК – 0,005 мг/л, класс опасности – 3 (опасное вещество). Лимитирующий показатель вредности – органолептический (орг). Метод химического анализа – газовая хроматография с пламенно-фотометрическим детектором.

Методики, используемые для аналитического контроля вещества в воде:

Методика выполнения измерений массовой концентрации сероводорода, метилмеркаптана, диметилсульфида и диметилдисульфида в природных и сточных водах методом газохроматографического парового анализа, и регламентированная в документе № М-МВИ-129-09, аттестована в соответствии с ГОСТ Р 8.563-96. Свидетельство об аттестации методики выполнения измерений от 15.07.2009 № 242/46-09 (диапазон измерений от 0,001 до 10 мг/дм³).

Методика измерений массовых концентраций сероводорода, метилмеркаптана, диметилсульфида, диметилдисульфида в пробах сточных, очищенных сточных вод предприятий целлюлозно-бумажной промышленности и природных поверхностных вод газохроматографическим методом. Свидетельство об аттестации методики измерений от 01.11.2019 № 222.0154/RA.RU.311866/2019. (диапазон измерений – от 0,0004 до 0,3 мг/дм³).

Методика измерений массовых концентраций метанола, хлороформа, скипидара, метилмеркаптана, диметилсульфида, диметилдисульфида в пробах конденсатов, сточных и очищенных вод сульфатно-целлюлозного производства поверхностных вод газохроматографическим методом. Свидетельство об аттестации методики (метода) измерений от 01.11.2019 № 222.0153/RA.RU.311866/2019 (диапазон измерений от 0,01 до 100 мг/дм³).

Рецензенты - к.б.н. Л.В. Михайлова (Тюменский ф-л ФГБНУ «ВНИРО»), к.б.н О.А. Зинчук (Азово-Черноморский филиал ФГБНУ «ВНИРО»), к.х.н. Д.М. Мазур (МГУ им. М.В. Ломоносова).

Л.В. Михайлова отметила в своей рецензии, что при выполнении работы по установлению (пересмотру) ПДК диметилсульфида разработчиком были допущены отступления от Методических указаний, допущены ошибки при выполнении опытов и анализе полученных результатов, примечания к таблицам не соответствуют содержанию, для ПК и МДК должна быть определена конкретная величина, а не «больше-меньше». В тоже время рецензент предложила установить норматив в размере содержания диметилсульфида в воде – 0,01 мг/л, аналогично санитарно-гигиеническому показателю.

Удаление из аннотационной карты результатов по наиболее непрофессионально выполненным разделам (2.3 и 3.9 Методических указаний), которые позиционировались как лимитирующие, не дают оснований для принятия такого отчета и такого норматива.

О.А. Зинчук в своей рецензии обратила внимание, что величины МДК и ПК для форели не установлены. Предложенные разработчиком в качестве максимально допустимой концентрации наименьшая из исследованных концентраций МДК – 0,005 мг/л и пороговой ПК – более 0,005 мг/л приняты быть не могут. Для установления пороговой и недействующей концентрации диметилсульфида для этого тест-объекта необходимо провести дополнительные исследования в другом диапазоне концентраций.

Ю.А. Андреев в своём выступлении сообщил, что согласно Методическим указаниям (раздел 3 Приложения № 1) должны быть проведены определения стабильности вещества и стабильности его токсичности в водной среде. Химиико-аналитическое исследование (п.3.1.1 Методических указаний) должно быть проведено в аккредитированной лаборатории. Данных сведений ни в отчёте, ни в презентации не представлено. Увеличение значения норматива в 500 раз вызывает обоснованные сомнения в правильности постановки экспериментальных работ. Совершенно не учтён ряд факторов и свойств, присущих самому веществу, напримет, его низкая температура кипения (всего +38⁰С), которая может обуславливать большую погрешность приготовления исследуемых концентраций.

О.В. Воробьёва подчеркнула, что при пересмотре норматива ПДК для диметилсульфида не были соблюдены требования к разделам Методических указаний, таким как «Оценка влияния вещества на гидрохимические показатели и процессы самоочищения водной среды», «Оценка влияния вещества на простейших».

Е.В. Оганесова обратилась с вопросом к разработчикам и заказчикам, почему не предоставлено обоснования о необходимости разработки нового норматива. Так же, она обратила внимание, что биологическая (токсикологические исследования на тест объектах) и гидрохимическая части выполнены некорректно. Работа в области охраны окружающей среды требует соблюдения Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», предъявляющего требования к методикам проведения испытаний, к средствам измерений, стандартным образцам. Таким образом, предоставленный отчёт о пересмотре разработанного и утверждённого норматива вызывает сомнения, а многочисленные нарушения методики не позволяют принять предлагаемую величину в качестве норматива.

После обсуждения предоставленных материалов ООО «ЭкоСервис-А» по разработке (пересмотру) норматива ПДК диметилсульфида, члены Секции обратились к представителю РАО «Бумпром» Ю.О. Лахтикову предоставить обоснования для пересмотра утверждённого норматива приказом № 552.

Представителем РАО «Бумпром» на момент написания Протокола была предоставлена пояснительная записка, в которой даётся объяснение, что в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений Государственный реестр аттестованных методик количественного химического анализа включены три методики измерений концентраций диметилсульфида в воде водных объектов, но ни одна из этих методик не обеспечивает предела обнаружения диметилсульфида в воде водных объектах в пределах установленной для него ПДК р/х в размере 0,00001 мг/дм³.

Результаты голосования членов Секции по вопросу «Рекомендовать к утверждению норматив ПДК диметилсульфида»:

- «ЗА» - 11;
- «ПРОТИВ» - 16.

1.3. М.В. Медянкина (разработчик ООО «ЭкоСервис-А») представила материалы, по разработке региональных нормативов ПДК марганца и фосфатов для бассейна реки Нижняя Ковдора, левый приток реки Ёна Мурманской области, (вместе с озером Ковдор и притоками) и для озера Имандра. Заказчиком разработанных материалов является АО «Ковдорский ГОК».

На заседании Секции 16.04.2019 г. были рассмотрены материалы, по разработке временных нормативов для марганца, фосфатов, стронция и ванадия для бассейна реки Нижняя Ковдора, левый приток реки Ёна Мурманской области (вместе с озером Ковдор и притоками), разработчиком и заказчиком которых также являлись ООО «ЭкоСервис-А» и АО «Ковдорский ГОК» соответственно.

Для марганца (Mn^{2+}) временный норматив составил – 2,5 мг/дм³, CAS № 7785-87-7, класс опасности – 3, ЛПВ – токс., метод контроля – ААС, ИСП, ионная хроматография, электрохимия.

Для фосфатов (PO_4^{3-}) временный норматива составил – 5,02 мг/дм³, CAS № 7558-79-4, класс опасности – 3, ЛПВ – токс., метод контроля - фотоколориметрия по Р (фосфатам).

Докладчик сообщил, что в настоящее время на территории Российской Федерации установлены единые нормативы качества воды и загрязняющих веществ для водных объектов рыбохозяйственного значения. Данные нормативы не учитывают природных особенностей территории, в связи с чем, фоновые природные концентрации некоторых веществ в воде намного превышают установленные единые нормативы ПДК.

В приказе № 552 утвержденный нормативы ПДК для марганца двухвалентного Mn^{2+} (CAS № 7439-96-5) составляет - 0,01 мг/дм³ для пресных водных объектах и 0,05 мг/дм³ для морской воды, а для фосфат-ион – 0,05 мг/дм³ (по Р-олиготрофные), 0,15 мг/дм³ (по Р- мезотрофные) и 0,2 мг/дм³ (по Р-эвтрофные водоёмы).

Разработчик представил результаты своей работы в виде презентации, в

которой предлагается принять ПДК марганца – 1,0 мг/л, а ПДК фосфатов – 1,02 мг/л. При этом действие норматива предлагается установить для бассейна реки Нижняя Ковдора, левый приток реки Ёна Мурманской области (вместе с озером Ковдор и притоками) и для озера Имандра.

На отчеты представлены рецензии к.х.н. Д.А. Севко (ООО «Хромсистемс Лаб») и к.б.н О.А. Зинчук (Азово-Черноморский филиал ФГБНУ «ВНИРО»).

По рассматриваемому вопросу:

О.Н. Ерина выступила с позицией в поддержку разработанных и представленных М.В. Медянкиной результатов исследований по установлению нормативов для водных объектов с учетом природных особенностей.

Ю.А. Андреев в своём выступлении подчеркнул, что порядок проведения работ, представленный в отчётах, как и в докладах, не соответствует разделу 7 Методических указаний, поскольку при разработке нормативов с учётом природных особенностей водных объектов должны быть проведены работы по выделению территорий, для которых предполагается региональный норматив, а также работы по сравнению «содержания нормируемого ингредиента» со средним его уровнем для поверхностных вод в соответствии с п.7.2.

О.Ю. Воробьёва сообщила, что при разработке региональных нормативов ПДК для фосфатов и марганца произошло нарушение методики при оценке влияния веществ на гидрохимические показатели и процессы самоочищения водной среды.

Распространение норматива, разработанного на воде из р. Ковдора на озеро Имандра необосновано. Река Ковдора, не имея прямого сообщения с оз. Имандра, впадает в него через ряд других водных объектов, каждый из которых имеет свой уникальный гидрохимический состав и вносит свой вклад в гидрохимический состав воды оз. Имандра. В отчёте не представлены границы распространения норматива, включающие оз. Имандра и не представлены обоснования, свидетельствующие о возможности проведения такой границы.

О.Ф. Филенко высказал позицию о возможности рекомендовать региональные нормативы только для бассейна реки Нижняя Ковдора вместе с озером Ковдор и притоками, исключив оз. Имандра, поскольку между рекой и оз. Имандра сформирована целая система водоёмов, на которые предлагаемые нормативы, с учётом ТЗ договора, не распространяются.

В листах голосования представлены особые мнения членов Секции и НТС:

Е.В. Оганесова отметила что, распространение норматива, разработанного на воде из р. Ковдора на оз. Имандра необосновано. В отчёте не представлены границы распространения норматива, включающие оз. Имандра и не представлены обоснования, свидетельствующие о возможности

проведения такой границы. Для обоснования такой возможности необходимы дополнительные исследования на воде оз. Имандра с предоставлением обоснования сходного гидрохимического состава.

Л.А. Духова: также указала на необоснованность распространения нормативов ПДК для фосфатов и марганца разработанных для оз. Ковдор на оз. Имандра. Сама величина регионального норматива на марганец, установленная ООО «ЭкоСервис-А», значительно превышает фоновое значения, также вызывает вопрос;

Л.В. Верещагина: отметила, что показатель регионального норматива ПДК на марганец для бассейна реки Нижняя Ковдора (с учетом природных особенностей Мурманской области) в размере 1,0 мг/дм³, вызывает большой вопрос, так как в 100 раз превышает федеральный норматив ПДК=0,01 мг/дм³ и рекомендует обратить и внимание на сами действующие Методические указания по разработке нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, их совершенство и корректность применения, как для разработки ПДК для новых веществ, так и региональных нормативов ПДК;

Д.М. Гершкович: считает недопустимым распространять норматив, разработанный на воде реки Ковдора на воды озера Имандра только на основании приближенных значений содержания некоторых веществ в этих водах, а также необходимость проведения работ непосредственно на воде, отобранной из озера Имандра.»

Л.В. Михайлова и В.Н. Кузьмич представили особое мнение, согласно которому представленные нормативы не могут быть приняты, поскольку противоречат природоохранному законодательству.

В ходе заседания его участниками предложено:

1. Рассмотреть на голосовании следующие величины ПДК:

для фосфатов – 0,75 мг/л для водных объектов с учетом природных особенностей, класс опасности – 3, ЛПВ – токс., метод контроля – фотоколориметрия по Р (фосфаты);

для марганца – 1,0 мг/л для водных объектов с учетом природных особенностей, класс опасности – 3, ЛПВ - токс., метод контроля - ААС, ИСП, ионная хроматография, электрохимия.

2. Вынести на голосование вопросы:

Рекомендовать к утверждению региональный норматив ПДК марганца 1,0 мг/дм³ для бассейна реки Нижняя Ковдора, левый приток реки Ёна Мурманской области (вместе с озером Ковдор и притоками);

Рекомендовать к утверждению региональный норматив ПДК фосфатов 0,75 мг/дм³ для бассейна реки Нижняя Ковдора, левый приток реки Ёна Мурманской области (вместе с озером Ковдор и притоками);

Рекомендовать к утверждению региональный норматив ПДК марганца 1,0 мг/дм³ для бассейна реки Нижняя Ковдора, левый приток реки Ёна Мурманской области (вместе с озером Ковдор и притоками) и для озера Имандра.

Рекомендовать к утверждению региональный норматив ПДК фосфатов 0,75 мг/дм³ для бассейна реки Нижняя Ковдора, левый приток реки Ёна Мурманской области (вместе с озером Ковдор и притоками) и для озера **Имандра**.

Результаты голосования членов Секции по вопросам:

Рекомендовать к утверждению региональный норматив ПДК марганца 1,0 мг/дм³ для бассейна реки Нижняя Ковдора, левый приток реки Ёна Мурманской области (вместе с озером Ковдор и притоками):

«ЗА» - 11; «ПРОТИВ» - 16;

Рекомендовать к утверждению региональный норматив ПДК фосфатов для бассейна реки Нижняя Ковдора, левый приток реки Ёна Мурманской области (вместе с озером Ковдор и притоками):

«ЗА» - 12 ; «ПРОТИВ» - 15;

Рекомендовать к утверждению региональный норматив ПДК марганца для бассейна реки Нижняя Ковдора, левый приток реки Ёна Мурманской области (вместе с озером Ковдор и притоками) и для озера Имандра:

«ЗА» - 7 ; «ПРОТИВ» - 20;

Рекомендовать к утверждению региональный норматив ПДК фосфатов для бассейна реки Нижняя Ковдора, левый приток реки Ёна Мурманской области (вместе с озером Ковдор и притоками) и для озера Имандра:

«ЗА» - 8 ; «ПРОТИВ» - 19.

2. Заслушано выступление **М.В. Медянкиной** по вопросу необходимости актуализации приказа Минсельхоза России от 13.12.2016 г. № 552 «Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения» (далее – Приказ) с учетом практики его применения для целей сохранения водных объектов рыбохозяйственного значения.

Основная концепция переработки данного приказа - уточнение величин имеющих в перечне нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения.

Доклад М.В. Медянкиной сопровождался презентацией, которая будет размещена на официальном сайте ФГБУ «ЦУРЭН».

В.Н. Кузьмич на доклад и презентацию М.В. Медянкиной представила сообщение с отрицательны отзывом.

В целом предложенная М.В. Медянкиной концепция была поддержана многими членами Секции, в первую очередь д.б.н., проф. О.Ф. Филенко (МГУ им. М.В. Ломоносова) и к.г.н. О.Н. Ериной (МГУ им. М.В. Ломоносова).

По результатам обсуждения докладов и общей дискуссии участники заседания Секции рыбохозяйственных нормативов ПДК НТС ФГБУ «ЦУРЭН» приняли следующие решения:

1. Рекомендовать Министерству сельского хозяйства Российской Федерации по согласованию с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации к утверждению величину предельно допустимой концентрации Оптиона 731-1 согласно Приложению № 2 к настоящему Протоколу.

2. Рекомендовать разработчику ООО «ЭкоСервис-А» доработать отчёты с учётом замечаний высказанных на заседании Секции, обосновывающих разработанные рыбохозяйственные нормативы ПДК для:

- диметилсульфида (CAS № 75-18-3) для воды пресноводных объектов рыбохозяйственного значения;

- марганца и фосфатов (региональные) для бассейна реки Нижняя Ковдора, левый приток реки Ёна Мурманской области, вместе с озером Ковдор и притоками, исключая озеро Имандра.

3. Членам Секции представить секретарю Секции предложения по вопросу необходимости актуализации приказа Минсельхоза России от 13.12.2016 г. № 552 «Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения».

Руководитель Секции рыбохозяйственных нормативов ПДК НТС ФГБУ «ЦУРЭН»



А.В. Царев

Секретарь Секции рыбохозяйственных нормативов ПДК НТС ФГБУ «ЦУРЭН»



Е.Н. Синегубова

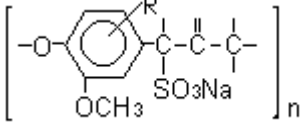
**Список участников заседания Секции рыбохозяйственных нормативов
ПДК НТС ФГБУ «ЦУРЭН» 22 июля 2020 года**

№ п/п	Ф.И.О.	Место работы, должность	Ученая степень, ученое звание
1	Царев Андрей Вячеславович	Руководитель Секции. Зам.начальника ФГБУ «ЦУРЭН»	
2	Филенко Олег Федорович	Заместитель руководителя Секции. Зав. кафедрой гидробиологии биологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова	Д.б.н., профессор
3	Дубинина Валентина Георгиевна	Научный Секретарь НТС ФГБУ «ЦУРЭН»	Д.г.н.
4	Синегубова Елена Николаевна	Секретарь Секции. Ведущий специалист ФГБУ «ЦУРЭН»	-
5	Андреев Юрий Александрович (по ZOOM)	Зав. лабораторией методов технических средств анализа вод ФГБУ «Гидрохимический институт»	К.х.н.
6	Бычкова Лариса Ивановна (по ZOOM)	Доцент кафедры биоэкологии и ихтиологии МГУ ТУ им. К.Г. Разумовского	К.б.н.
7	Воробьева Ольга Владимировна	Старший научный сотрудник биологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова	К.б.н.
8	Гвозденко Сергей Иванович (по ZOOM)	Директор ООО НПФ «Экотокс», академик Международной Академии Наук Экологии и Безопасности жизнедеятельности (МАНЭБ)	Д.б.н., профессор, академик
9	Гершкович Дарья Михайловна	Старший научный сотрудник биологического факультета МГУ им М.В. Ломоносова	К.б.н.
10	Духова Людмила Анатольевна (по ZOOM)	Ведущий научный сотрудник отдела рыбохозяйственной экологии ФГБНУ «ВНИРО»	К.г.н.
11	Зинчук Ольга Анатольевна (по ZOOM)	Зав. отделом рыбохозяйственной токсикологии Азово-Черноморского филиала ФГБНУ «ВНИРО»	К.б.н.
12	Кузьмич Валентина Николаевна (по ZOOM)	Главный научный сотрудник АНО «НИА- Природы»	К.б.н.

№ п/п	Ф.И.О.	Место работы, должность	Ученая степень, ученое звание
13	Лебедев Альберт Тарасович (по ZOOM)	Зав. лабораторией органического анализа кафедры органической химии химического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова	Д.х.н, профессор
14	Медянкина Мария Владимировна	Зав. лабораторией эколого-токсикологических исследований ФГБНУ «ВНИРО», зав. лабораторией водной экотоксикологии ООО «Эко-СервисА»).	К.б.н
15	Михайлова Людмила Владимировна (по ZOOM)	Доцент кафедры водных биоресурсов и аквакультуры ГАУ Северного Зауралья, научный консультант Тюменского филиала ФГБНУ «ВНИРО»	К.б.н.
16	Оганесова Елена Викторовна	Начальник отдела рыбохозяйственной токсикологии ФГБНУ «ВНИРО»	-
17	Симаков Юрий Георгиевич	Зав. кафедрой биоэкологии и ихтиологии МГУ ТУ им. К.Г. Разумовского	Д.б.н, профессор
18	Соколова Софья Александровна	Ведущий научный сотрудник отдела рыбохозяйственной экологии ФГБУ «ВНИРО»	К.б.н
19	Степанова Надежда Юльевна (по ZOOM)	Зав. кафедрой прикладной экологии Института экологии и природопользования Казанского Федерального Университета	Д.б.н, профессор
20	Хамидулина Халидя Хисбуллаевна (по ZOOM)	Директор ФБУЗ «Российский регистр потенциально опасных химических и биологических веществ» Роспотребнадзора	Д.м.н, профессор
21	Шелковкина Светлана Вячеславовна	Зам. начальника отдела экспедиционных исследований и подготовки ОДУ Управления науки и образования Росрыболовства	-
22	Попова Елена Олеговна (по доверенности от Ирины Николаевны Бедрицкой)	Ведущий специалист ФГБУ «ЦУРЭН»	
ПРИГЛАШЕННЫЕ			
23	Верещагина Лидия Михайловна (по ZOOM)	Ведущий научный сотрудник АО «МосводоканалНИИпроект»	К.т.н.

№ п/п	Ф.И.О.	Место работы, должность	Ученая степень, ученое звание
24	Ерина Оксана Николаевна (по ZOOM)	Научный сотрудник кафедры гидрологии суши МГУ им. М.В. Ломоносова	К.г.н.
25	Мазур Дмитрий Михайлович (по ZOOM)	Младший научный сотрудник химического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова	К.х.н.
26	Лахтиков Юрий Олегович	Председатель Правления РАО «Бумпром»	
27	Титова Татьяна Викторовна (по ZOOM)	Главный эколог АО «Группа «Илим»	
28	Кадыров Олег Рафаэлевич	Руководитель направления АО МХК «ЕвроХим»	
29	Тригуб Анатолий Григорьевич	Научный сотрудник ООО «ЭкоСервис-А»	
30	Хазанова Ксения Петровна	Старший научный сотрудник кафедры общей экологии и гидробиологии биологического факультете МГУ им. М.В. Ломоносова	К.б.н.

Нормативы предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения, рекомендуемых к утверждению

Нормируемое вещество	CAS	ЛПВ	ПДК, мг/дм ³	Класс опасности	Метод контроля, контролируемый показатель
<p>Смесевой реагент ОПТИОН – 731-1</p> <p>Состав: 2-фосфоно-1, 2, 4- бутантрикарбоновой кислоты – до 15% C₇H₁₁O₉P</p> <p>CAS 37971-36-1</p> <p>Лигносulfонат натрия – до 3,73% C₂₀H₂₄Na₂O₁₀S₂</p>  <p>CAS 8061-51-6 / 8062-15-5</p> <p>Вода – до 81,27%</p>		сан-токс	33,0	3	ВЭЖХ -МС